



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» на решение Арбитражного суда Курской области от 05.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019 по делу № А35-12731/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 14.07.2017 № 20-10/56 в части доначисления 19 372 917 рублей 74 копеек налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и 9 037 467 рублей 59 копеек налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по данным налогам, а также в части требования об удержании и перечислении в бюджет налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 3 385 522 рублей 50 копеек, взыскания 1 328 372 рублей 45 копеек пеней и 677 104 рублей 50 копеек штрафа за несвоевременные удержание и уплату НДФЛ,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 05.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании решения инспекции недействительным по эпизоду начисления НДС и налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафов и в данной части

требование общества удовлетворено. В остальной части решение суда от 05.02.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения требований общества отменено, в этой части оставлено в силе решение от 05.02.2019. В остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужили выводы инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Карас» и ООО «Комфорт», а также необоснованным включением в состав налоговых вычетов НДС на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов и ООО «Стройкоминвест. Также налоговый орган указал на невключение обществом в совокупный доход физического лица Гаспаряна В.Г. 26 758 350 рублей, полученных последним за 2013-2015 годы, что привело к неуплате и неперечислению в бюджет НДС с указанной суммы доходов.

Рассматривая спор в части доначисления 19 372 917 рублей 74 копеек НДС и 9 037 467 рублей 59 копеек налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов, суд первой инстанции установил, что представленные налогоплательщиком документы не подтверждают реальность хозяйственных операций с указанными в них контрагентами, которые не осуществляют хозяйственной деятельности и не имеют возможности выполнить предусмотренные договорами работы (оказать услуги, поставить товары), ввиду отсутствия необходимых материальных и трудовых ресурсов. Кроме того, налогоплательщиком не представлено доказательств проявления должной осмотрительности при выборе данных организаций в качестве контрагентов.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации,

разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для спорных доначислений.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, указав на правильное установление фактических обстоятельств дела и применение положений законодательства.

Признавая решение инспекции законным в остальной части, суды трех инстанций, указав на отсутствие документов, подтверждающих расходование принятых под отчет Гаспаряном В.Г. денежных средств в сумме 26 758 350 рублей, признали их доходом физического лица, с которого общество обязано было исчислить и удержать НДФЛ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о проявлении должной степени осмотрительности при выборе контрагентов, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова